

ЭКСПЕРТИЗА КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ О НАРУШЕНИИ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. ПРАКТИКА УКРАИНЫ

Кисиль Наталья

кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник,
начальник отдела исследований объектов интеллектуальной собственности и
информатизации Государственного предприятия «Информационные судебные системы»
Государственной судебной администрации Украины,
ул. Плещеева 10, г. Киев, Украина
e-mail <kisil_n@ukr.net>

Аннотация

В статье приводится анализ практики ряда стран по привлечению специалистов, обладающих специальными познаниями для установления фактических данных, необходимых для решения споров по интеллектуальной собственности. При этом основное внимание уделено обзору методологических подходов к проведению экспертиз в сфере интеллектуальной собственности в Украине, где это направление выделено в отдельный класс судебных экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертиза, объекты интеллектуальной собственности, экспертные задачи, специальные познания, средства доказывания.

Введение

В последнее время наблюдается тенденция создания специализированных судов для обеспечения эффективного рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности. Такие суды сейчас действуют в Германии, Швейцарии, Австрии, Великобритании, Российской Федерации и других странах. Как указывается в литературных источниках, функционирование таких специализированных судов оказало положительное влияние на качество рассмотрения дел по интеллектуальной собственности и значительно сократило сроки их рассмотрения¹. В соответствии с Соглашением о едином патентном суде, которое подписано 19

¹ Коваль М. Чем будет полезен Высший суд по вопросам интеллектуальной собственности. Украинские перспективы и опыт иностранных государств // Украина Forbes, август

февраля 2013 года 24 государствами ЕС², в декабре 2017 года планируется создание нового наднационального Единого патентного суда в Европейском Союзе³, который будет рассматривать споры, связанные с признанием или нарушением прав на европейские патенты. В Украине также к концу 2017 года планируется создание Высшего специализированного суда по вопросам интеллектуальной собственности, который будет действовать как суд первой инстанции.

В связи с этим, особую актуальность приобретает исследование средств и способов обеспечения суда и следственных органов достоверной доказательной информацией путем применения специальных познаний, которые позволяют установить объективные фактические данные об обстоятельствах создания и использования объектов интеллектуальной собственности. Учитывая, что вышеуказанные объекты создаются в различных областях науки, техники и ремесла, соответственно, для обеспечения полноты и объективности рассмотрения этой категории дел, возникает необходимость в привлечении специалистов, обладающими специальными знаниями в определенной области. При этом полнота и точность исследования обстоятельств дела, в том числе установленных свойств и признаков исследуемых объектов, зачастую напрямую зависит от правильности методов и подходов, которые применяются для решения поставленных задач.

В Украине исследование свойств и признаков объектов интеллектуальной собственности, изучение закономерностей их создания и использования, а также определение размера причиненного ущерба в результате нарушения прав, с 2002 года является предметом отдельно выделенного направления судебной экспертизы – «экспертиза в сфере интеллектуальной собственности».

Для установления эффективности применения средств и методов судебной экспертизы для обеспечения суда и следствия достоверной доказательной информацией об обстоятельствах нарушения прав интеллектуальной собственности, было поставлено задание проанализировать

8, 2016 // <http://forbes.net.ua/opinions/1419572-chem-budet-polezen-vysshij-sud-po-voprosam-intellektualnoj-sobstvennosti>.

² Соглашение о едином патентном суде от 19 февраля 2013 года // WIPO // <<http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=15390>>.

³ Walters M. EU patent court set to open in December // The Law Society Gazette, January 16, 2017 // <<https://www.lawgazette.co.uk/law/eu-patent-court-set-to-open-in-december/5059416.article>>.

практику различных стран по привлечению сведущих лиц, обладающих необходимыми для решения экспертных задач специальными познаниями и практическими навыками. При этом, на основе обзора методологических подходов к проведению экспертиз в сфере интеллектуальной собственности в Украине, сформулировать основные критерии к содержанию специальных познаний, которые необходимы для обеспечения суда и следствия достоверной доказательной информацией.

1. Анализируя подходы к организации проведения судебных экспертиз в ряде стран, следует отметить, что при установлении фактов нарушения прав на определенные объекты интеллектуальной собственности суды и следственные органы разных стран привлекают специалистов, обладающих специальными познаниями, в частности судебных экспертов, патентных поверенных, известных ученых в определенной области знаний и других специалистов. При этом, исходя из результатов проведенного исследования, только в Украине исследование объектов права интеллектуальной собственности проводится в рамках отдельно выделенного направления судебной экспертизы.

1.1. Например, в Литве исследования по вопросам авторского права проводятся в рамках лингвистического вида экспертиз⁴. В Республике Казахстан для установления прав интеллектуальной собственности на научные или литературно-художественные произведения проводится автороведческая экспертиза (Алаева 2005)⁵. В Российской Федерации исследования, связанные с установлением факта воспроизведения фрагментов определенного произведения могут проводиться в рамках, как автороведческой экспертизы, так и лингвистической экспертизы^{6 7 8}.

Для решения вопросов, связанных с изобретениями и полезными моделями, в Российской Федерации в настоящее время создан реестр специалистов, которые могут привлекаться Судом по интеллектуальным

⁴ Lietuvos teismo ekspertizės centras // <<http://www.ltec.lt/ekspertiziu-rusys>>.

⁵ Алаева Г. Судебная экспертиза нематериальных активов: правовые и методологические основы. Алматы: Казак университеті, 2005, с. 20–21.

⁶ Российская Е., Галяшина Е. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Р76 Проспект, 2010, с. 253–254.

⁷ Современные возможности родов судебной экспертизы, выполняемых в СЭУ Минюста России // Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // <<http://www.sudexpert.ru/possib>>.

⁸ Грибунов О., Трубкина О. авт.-сост. Назначение судебных экспертиз. Иркутск: ФГКОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2014.

правам. В этом реестре содержится информация о специалистах, обладающих соответствующими знаниями в отношении изобретений, принадлежащих к определенным классам Международной патентной классификации. Кроме специалистов, внесенных в вышеуказанный Реестр, судами при рассмотрении этой категории дел могут привлекаться в качестве специалистов ученые, обладающие теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (ученые)⁹, а также патентные поверенные. В связи с чем, в литературных источниках нередко встречается понятие «патентно-технической судебная экспертиза», в рамках которой исследуются вопросы торговых марок, коммерческих наименований, изобретений и полезных моделей¹⁰. При этом судами с целью установления определённых фактов также привлекаются эксперты, аттестованные по разным направлениям судебной экспертизы.

Установление тождественности товарных знаков или их сходства до степени смешения входит в задачи лингвистической экспертизы в Российской Федерации¹¹ и Республике Беларусь¹². В Республике Казахстан эти задачи решаются в рамках товароведческой экспертизы.

Алаева (2014) указывает, что для проведения качественной судебно-товароведческой экспертизы необходимо пересмотреть ее видовую классификацию, и включить в нее исследования объектов интеллектуальной собственности, которые де-юре не закреплены, то есть не внесены в Государственный реестр видов судебных экспертиз, проводимых в Центре судебной экспертизы МЮ Республики Казахстан, но де-факто исследуются в рамках комплексных экспертиз или однородных

⁹ Справка о некоторых вопросах привлечения специалистов и направления запросов Судом по интеллектуальным правам // Журнал суда по интеллектуальным правам // <<http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/on-some-issues-involving-professionals-and-requesting-the-court-for-intellectual-rights>>.

¹⁰ Патентоведческая экспертиза // Центр по проведению судебных экспертиз и исследований автономная некоммерческая организация «Судебный Эксперт» // <<http://sudex.ru/expertises/patentovedcheskaia-ekspertiza>>.

¹¹ Лингвистическая экспертиза // Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // <<http://www.sudexpert.ru/possib/lingv.php>>.

¹² Кирдун А., Андреева А. Из опыта проведения лингвистической экспертизы товарного знака // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы 1 (37). Минск: Право и экономика, 2015, с. 196–199.

судебно-товароведческих исследований¹³. При этом отмечается, что судебная и следственная практика активно требует решения вопросов, связанных с установлением стоимости нематериального актива в уставном капитале, при залогах, кредитовании, оценке бизнеса и т.д. Таким образом, фактически автор под экспертизой нематериальных активов рассматривает экономические исследования в отношении объектов интеллектуальной собственности. Также Парамоновой (2014, 505) отмечается, что в 2010 году в перечне видов судебно-экспертной деятельности, что лицензируется Министерством юстиции Республики Казахстан, в рамках судебно-экспертного исследования непродовольственных товаров выделена новая специальность «судебно-экспертное товароведческое исследование аудиовизуального и программного продукта», в предмет которого входит исследование на предмет контрафактности¹⁴.

В Республике Беларусь экспертизу контрафактной продукции также выделено в отдельный вид. Как отмечается Бочаровой, Поскребко, Чванкиным (2013) в 2010 году с целью установления технических признаков контрафактности была разработана и внедрена в практику экспертных учреждений Республики Беларусь методика технико-криминалистического исследования магнитных и оптических носителей информации, содержащих объекты интеллектуальной собственности¹⁵. В работе (Бочарова, Чванкин 2012) также отмечается, что экспертиза по установлению технических признаков контрафактности является отдельным видом исследования, которое проводится самостоятельно, а также может быть комплексным исследованием, что обобщает выводы предыдущих экспертиз, в ходе которых было установлено тождество или различие исследуемого объекта с лицензионным образцом по определенным

¹³ Алаева Г. Вопросы консолидации судебно-экспертной и оценочной деятельности» (материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы, Алматы, Астана, ноябрь 6, 2014, с. 25–29).

¹⁴ Парамонова Л. Становление и развитие новых родов и видов судебной экспертизы в Республике Казахстан» (материалы Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: российский и международный опыт», Волгоград, Май, 2014, с. 21–22).

¹⁵ Бочарова О., Поскребко А., Чванкин В. Исследование магнитных и оптических носителей информации, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в целях установления признаков контрафактности. Минск: Право и экономика, 2013.

параметрам¹⁶.

1.2. В Украине, также как и в других странах, довольно часто возникали вопросы относительно контрафактности определенной продукции, содержащей объекты авторских и смежных прав. Решение этих вопросов было особенно актуальным в период широкого распространения на рынке лазерных компакт-дисков, аудио- и видеокассет. Учитывая потребности следственной и судебной практики, после создания в 2002 году направления судебной экспертизы – «экспертиза в сфере интеллектуальной собственности», была предпринята попытка решать эти вопросы в рамках этого направления, и разработаны методические подходы к решению этих экспертных задач^{17 18}.

Между тем в результате накопления экспертной практики и соответствующего развития теоретических и методических основ судебной экспертизы в сфере интеллектуальной собственности было установлено, что вопросы по выявлению признаков контрафактности является правовыми и выходят за пределы компетенции эксперта в сфере интеллектуальной собственности. Эта позиция также была освещена в п. 27 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного суда Украины №12 от 17.10.2012 г., в котором в частности было справедливо отмечено, что понятие контрафактности экземпляров произведений или видеogramм (фонограмм) является юридическим и выходит за пределы компетенции эксперта.

Следует отметить, что при экспертизе материальных носителей (например, CD-дисков) на предмет совпадения исследуемого объекта с лицензионным образцом, в большинстве случаев изучаются не объекты права интеллектуальной собственности, которые зафиксированы на этом диске, а только наличие или отсутствие определенных признаков на исследуемом материальном носителе. Соответственно, на наш взгляд, при решении этих задач отсутствует необходимость в применении специальных познаний в сфере интеллектуальной собственности.

1.3. В настоящее время в Украине «экспертиза в сфере интеллектуальной собственности» выделена в отдельный класс судебной экспертизы,

¹⁶ Бочарова О., Чванкин В. Назначение экспертиз и специальных исследований по делам о нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности // Сучасні тенденції розвитку судової експертизи. КримНДІСЕ, 2012, с. 259–262.

¹⁷ Авдеева Г., та ін. Методика дослідження ознак контрафактності лазерних компакт-дисків, аудіо- та відеокасет (звіт про НДР 0104U003941). Харків: ХНДІСЕ, 2005.

¹⁸ Ковальов К., та ін. Методика проведення досліджень оптичних носіїв, що містять об'єкти авторського права та суміжних прав. Київ: ДНДЕКЦ МВС України, 2008.

который включает 9 экспертных специальностей, дифференцированных с учетом закономерностей предоставления правовой охраны разным объектам интеллектуальной собственности.

1.3.4. Для понимания сущности этого направления судебной экспертизы рассмотрим основные методологические понятия, сформулированные исходя из практики проведения этих видов экспертиз.

Объектами исследования экспертизы в сфере интеллектуальной собственности являются:

- объекты авторского права и смежных прав (к ним в частности относятся литературные и художественные произведения, компьютерные программы, исполнения, видеogramмы, фонограммы, программы (передачи) организаций вещания и др.);
- объекты права промышленной собственности (изобретения, полезные модели, торговые марки, промышленные образцы, коммерческие тайны и т.д.);
- сорта растений и породы животных;
- а также сведения экономического характера в отношении объектов интеллектуальной собственности, которые отображены в документах управленческого, бухгалтерского и налогового учета и финансовой отчетности, а также других материалах дела.

В отличие от других видов судебной экспертизы, экспертиза в сфере интеллектуальной собственности устанавливает фактические данные о свойствах, признаках, закономерностях создания и использования объектов интеллектуальной собственности, которые являются специфическими именно для этого класса судебной экспертизы и по своей природе являются нематериальными объектами. Между тем, правовую охрану они приобретают только при условии их выражения в определенной материальной форме и соблюдении всех установленных законодательством требований.

Исходя из экспертной практики Украины, ряд исследуемых объектов при проведении судебной экспертизы в сфере интеллектуальной собственности, могут быть объектами исследований других видов судебной экспертизы. Например, компьютерные программы являются объектом исследования не только экспертизы в сфере интеллектуальной собственности. Ряд вопросов, связанных с этими объектами, может рассматриваться и при проведении компьютерно-технической экспертизы и экспертизы телекоммуникационных систем (оборудования) и средств. Между тем, эти виды экспертизы имеют существенное различие в

предмете исследования. Так, экспертиза в сфере интеллектуальной собственности рассматривает свойства и признаки этих объектов именно как объектов авторского права. Тогда как в рамках компьютерно-технической экспертизы и экспертизы телекоммуникационных систем (оборудования) и средств изучается информация и программное обеспечение, содержащиеся на компьютерных носителях, сетевых ресурсах, устанавливается соответствие программных продуктов определенным версиям, а также устанавливаются факты и способы доступа к системам, ресурсам, информации в сфере телекоммуникации и др.¹⁹

Предметом судебной экспертизы в сфере интеллектуальной собственности является установление фактических данных и обстоятельств дела о свойствах, признаках, закономерностях создания и использования объектов интеллектуальной собственности, их стоимости, а также ущерба, нанесенного правообладателю в связи с незаконным их использованием.

Основными задачами этого направления судебной экспертизы является выявление и оценка свойств и признаков объектов интеллектуальной собственности (например, определение в объекте исследования признаков объекта интеллектуальной собственности; установление факта воспроизведения объекта авторского права; установление тождественности или сходства до степени смешения торговых марок и других обозначений; исследование соответствия объекта критериям предоставления правовой охраны; установление факта использования совокупности признаков промышленного образца), а также определение стоимости имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности и расчет ущерба, причиненного в результате нарушения прав на них²⁰.

1.3.2. Практика Украины показывает, что для эффективного решения подобных задач возникает необходимость в применении знаний в сфере интеллектуальной собственности. Наличие познаний в отношении свойств и признаков изучаемых объектов, которые им присущи именно как объектам интеллектуальной собственности, а также подходов, что применяются патентными ведомствами при предоставлении им правовой охраны, дает возможность всесторонне изучить обстоятельства дела. При этом в случае выявления фактов, что имеют значение для

¹⁹ Кисиль Н. Сутність та зміст судово-експертної діяльності у сфері інтелектуальної власності // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики: збірник наукових праць 15. Харків: Право, 2015, с. 346–354.

²⁰ Кисиль, Сутність та зміст судово-експертної діяльності у сфері інтелектуальної власності, 350.

правильного решения дела, но относительно которых судом не было поставлено вопросов на экспертизу, в предусмотренном процессуальном порядке указать их суду.

Например, при установлении факта наличия полного или частично воспроизведения предполагаемого объекта авторского права в работе другого лица, достаточно часто возникает необходимость в установлении наличия у исследуемого произведения признаков оригинальности и творческого характера. При отсутствии этих признаков, не будет оснований для признания данного произведения объектом авторского права и предоставления ему правовой охраны, и соответственно для установления следствием или судом факта нарушения авторских прав путем незаконного его использования. Следовательно, решение подобных задач также требует применения специальных познаний в сфере авторского права.

1.3.3. Для обеспечения достоверности заключения, кроме знаний в сфере интеллектуальной собственности, существенное значение имеет наличие у экспертов базовых знаний теории судебной экспертизы и криминалистики.

Мы полностью согласны с Шепитько (2015, 70), который указывает, что эффективность следственной и судебной деятельности зависит от используемых средств, которые должны быть допустимыми и правомерными. При этом способы, приёмы и методы криминалистики должны основываться на общих положениях криминального процесса, особенно теории судебных доказательств (о сущности доказательств, предмете и пределе доказывания, относимости и допустимости доказательств и т. д.)²¹.

Щербаковский [2005, 23] справедливо указывает, что экспертиза нередко является единственным источником сведений о фактах, от наличия которых зависит установление в действиях лица признаков преступления и правильная квалификация содеянного²².

Вышесказанное полностью применимо и к экспертизе в сфере интеллектуальной собственности. В процессе доказывания причастности лица к совершенному преступлению, которое связано с незаконным использованием объектов авторского и смежного права, изобретений,

²¹ Шепитько В. Тенденції та функції криміналістики у умовах змагального кримінального судочинства // Криміналістика і судова експертиза 60, Київ, 2015, с. 67–85.

²² Щербаковский М. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование. Харьков: Эспада, 2005.

полезных моделей, промышленных образцов, топографий интегральных микросхем, сортов растений, рационализаторских предложений, а также присвоением авторства на них, возникает необходимость в установлении определенных фактических данных. Например, о наличии воспроизведения объекта авторского права, сходства до степени смешения (тождественности) нанесенного на товар обозначения с зарегистрированной торговой маркой, совпадением всех существенных признаков исследуемого объекта с признаками зарегистрированного промышленного образца.

Осуществление процесса доказывания с применением специальных познаний в отношении закономерностей предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности, использование знаний об их свойствах и признаках, а также применение теоретических положений криминалистики и судебной экспертизы, позволяет обеспечить эффективное рассмотрение судами и следственными органами обстоятельств дел, что связаны с объектами права интеллектуальной собственности.

Как показывает экспертная практика, наиболее характерными для этого направления судебной экспертизы являются диагностические задачи. Между тем, при рассмотрении определенных категорий споров в сфере интеллектуальной собственности решаются задачи идентификационного характера. Например, при установлении факта полного или частичного воспроизведения литературного произведения возникает необходимость в выделении индивидуально-характерных признаков присущих этому произведению, а также устанавливается наличие или отсутствие отражения этих признаков в другом объекте²³. Так, при создании литературного произведения научного характера на основе трудов других авторов при проведении сравнительного исследования идентифицируются признаки, индивидуализирующие объект, который отождествляется. Наличие в текстах таких же лексических, стилистических или орфографических ошибок, использование характерной лексики, фразеологизмов и т.д. убедительно свидетельствуют о наличии факта воспроизведения определенного произведения.

При возбуждении дела по факту незаконного использования полезной модели, на которую в установленном законом порядке получено патент,

²³ Кисиль. Сутність та зміст судово-експертної діяльності у сфері інтелектуальної власності. 351.

наиболее типичной задачей, которая ставится на решение эксперта, является установление факта использования совокупности существенных признаков, указанных в формуле полезной модели, в исследуемом объекте. Между тем, эксперт, обладающий знаниями теории судебных экспертиз, сферы интеллектуальной собственности, и имеющий определенные познания в области к которой принадлежит запатентованное решение, может иметь основания предполагать о несоответствии объекта полезной модели критериям охраноспособности, в частности новизне. Для установления истины по делу, эксперт может воспользоваться своим процессуальным правом на подачу ходатайства о предоставлении сведений, которые подтверждают известность запатентованного решения до даты подачи заявки на полезную модель. Или же воспользоваться правом на экспертную инициативу и указать органу (лицу) назначившему экспертизу на факты, имеющие значение для правильного решения дела и в отношении которых ему не были поставлены вопросы.

1.3.4. Исходя из норм процессуального законодательства Украины, вывод эксперта в сфере интеллектуальной собственности (как и эксперта по любым другим направлениям) является самостоятельным источником доказательств в различных видах судопроизводства.

Наибольшее количество проводимых в Украине судебных экспертиз, назначались Хозяйственными судами при решении споров, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности на объекты промышленной собственности (торговые марки, изобретения, полезные модели, промышленные образцы). При этом судами общей юрисдикции в большинстве случаев рассматривались споры в делах, связанных с нарушением авторских прав.

1.3.5. Преступления, связанные с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности и предусмотренные статьями 176, 177 Уголовного кодекса Украины, имеют материальный состав. При этом обязательным признаком объективной стороны таких преступлений является нанесение материального ущерба в значительном, крупном или особо крупном размере. В связи с чем предусмотрено обязательное назначение и проведение экспертизы в сфере интеллектуальной собственности п. 6 ч. 2 ст. 242 Уголовного процессуального кодекса Украины, вступившего в силу в 2014 году. Этой статьей, в том числе устанавливается необходимость привлечения эксперта для определения размера материального ущерба, что нанесен нарушением прав интеллектуальной собственности.

Практика показывает, что для обеспечения результативности оперативно-розыскных и следственных (тактических) операций немаловажное значение имеет эффективное взаимодействие оперативных работников, следователей и экспертов. Поскольку полнота и достоверность установленного экспертом факта будет напрямую зависеть от допустимости и достаточности предоставленных на экспертизу объектов. В связи с этим на стадиях, предшествующих назначению экспертизы, достаточно эффективным является согласование с экспертом мер, которые должны быть предусмотрены во время проведения тактических операций для обеспечения стабильности свойств объектов, которые будут подлежать исследованию, что особо актуально для компьютерных программ или таких биологических объектов как сорта растений и породы животных. Также является целесообразным согласование перечня необходимых и достаточных объектов и сведений о них, которые предоставляются на экспертизу для обеспечения проведения полного исследования.

1.3.6. Необходимо отметить, что достоверность сделанного заключения может напрямую зависеть от компетенции эксперта, наличия у него соответствующей подготовки, образования и стажа практической экспертной работы. Практика Украины свидетельствует о том, что применение экспертами специальных знаний, которые также включают базовые знания теории судебных экспертиз, криминалистики и права интеллектуальной собственности, оказывает позитивное влияние на полноту та объективность экспертного исследования, что дает возможность обеспечить эффективное установление органами досудебного расследования и судом обстоятельств дела.

Вышеизложенное свидетельствует также о том, что методы и подходы решения экспертных задач в сфере интеллектуальной собственности должны основываться на общих положениях криминалистики, судебной экспертизы и теории судебных доказательств, с учетом подходов, применяемых патентными ведомствами при предоставлении правовой охраны различным объектам интеллектуальной собственности.

Выводы

Подводя итоги проведенному анализу, следует отметить, что для обеспечения суда и следствия достоверной доказательной информацией об обстоятельствах дела, связанных с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, во многих странах привлекаются специалисты, обладающие специальными познаниями и практическими

навыками. Накопленная практика проведения экспертных исследований в Украине позволяет сделать вывод, что использование средств и методов судебной экспертизы, знаний теоретических основ проведения экспертизы позволяет обеспечить полноту и объективность проведенного исследования. При этом, проведение экспертиз в делах, связанных с признанием или нарушением прав интеллектуальной собственности, также требует наличия специальных познаний о свойствах, признаках исследуемых объектов и подходах к предоставлению правовой охраны различным объектам интеллектуальной собственности.

**EXPERTISE AS A MEANS OF PROOF
OF THE CIRCUMSTANCES ON THE INFRINGEMENT OF
INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS.
PRACTICE OF UKRAINE**

Kisil Natalija

Summary

At each decision of a case on intellectual property, there is a necessity for the establishment of objective actual data that matter for the establishment of truth. For providing reliable information and evidence about the circumstances of cases regarding objects of intellectual property related to creation and use to the court and the investigation process, specialists possessing special knowledge and practical skills are attracted from many countries, in particular forensic experts, patent attorneys and well-known scientists in the relevant areas of knowledge.

Thus, coming from results of the undertaken study, only in Ukraine research of objects of intellectual property rights is conducted within the framework of the separately distinguished field of forensic examination. Unlike other types of forensic examination in Ukraine, examination in the field of intellectual property sets actual data about properties, signs, conformities to law of creation and use of objects that are specific exactly to this class of forensic examination – objects of right of intellectual property. These include objects of copyright and related rights, objects of industrial property rights (inventions, utility models, trademarks, industrial designs, trade secrets), plant varieties and breeds of animals.

As a result of study of practice of professional research realization in

Ukraine, a conclusion is drawn that methods and approaches of solving expert tasks in the field of intellectual property must be based on basics of criminalistics, forensic examination and theory of judicial proofs. Moreover, it is necessary to take into account approaches of the patent departments used for granting legal protection to the different objects of intellectual property.

The realization of proving process with the use of the special knowledge in regards to conformities to law of grant of legal protection to the objects of intellectual property, the use of knowledge about their properties and signs, and also application of theoretical positions of criminalistics and forensic examination, allows courts and investigative agencies to provide effective consideration of circumstances of cases in the field of intellectual property.

Key words: forensic examination, objects of intellectual property, expert tasks, special cognitions, means of proving.

**EKSPERTIZĖ KAIP PRIEMONĖ ĮRODYTI INTELEKTINĖS
NUOSAVYBĖS TEISIŲ POŽEIDIMO APLINKYBES.
UKRAINOS PRAKTIKA**

Kisil Natalija

Santrauka

Straipsnyje analizuojama kai kurių šalių (Lietuvos, Baltarusijos, Kazachstano, Rusijos Federacijos) praktika, kai ginčą dėl intelektinės nuosavybės išspręsti ir faktines aplinkybes nustatyti padeda specialistai, turintys specialiųjų žinių intelektinės nuosavybės klausimų srityje.

Ypatingas dėmesys skiriamas intelektinės nuosavybės ekspertizės atlikimo metodologinėms rekomendacijoms Ukrainoje, jų apžvalgai. Pabrėžiama, kad Ukrainoje intelektinės nuosavybės ekspertizė nuo 2002 m. yra atskira teismo ekspertizė rūšis.

Pagrindinės sąvokos: teismo ekspertizė, intelektinės nuosavybės objektai, ekspertiniai uždaviniai, specialiosios žinios, įrodinėjimo priemonės.

XIII

Kriminalistika ir teismo ekspertologija:
mokslas, studijos, praktika

Criminalistics and forensic expertology:
science, studies, practice

Криминалистика и судебная экспертиология:
наука, обучение, практика

II dalis – Chapter II – Часть II

Kriminalistika ir teismo ekspertologija: mokslas, studijos, praktika XIII: mokslinių straipsnių rinkinys. II dalis = Criminalistics and Forensic Expertology: science, studies, practice XIII: selected scientific articles. Chapter II = Криминалистика и судебная экспертиология: наука, обучение, практика XIII: Сборник научных трудов. Часть II / [sudarytoja Gabrielė Juodkaitė-Granskienė; mokslo komitetas: Henryk Malewski (pirmininkas) ir kt.] Lietuvos kriminalistų draugija, Lietuvos teismo ekspertizės centras, Lietuvos teisės institutas. – Vilnius, 2017. – 496 p. – Lietuvių, anglų, lenkų, rusų, italų kalbomis.

ISBN 978-9986-555-45-2 (2 dalis)

XIII

Kriminalistika ir teismo ekspertologija:
mokslas, studijos, praktika. II dalis

Criminalistics and forensic expertology:
science, studies, practice. Chapter II

Криминалистика и судебная экспертиология:
наука, обучение, практика. Часть II

Sudarė *Gabrielė Juodkaitė-Granskienė*

Viršelio dailininkas *Adas Toleikis*

Redagavo *Rima Varnienė*

Maketavo *Artūras Jaugėla*

2017-09-14. 31 sp. l. Tiražas 220 egz.

Parengė Lietuvos teismo ekspertizės centras, Lvovo g. 19A, LT-09313 Vilnius.

Spausdino IĮ S. Jokužio leidykla-spaustuvė, Nemuno g. 139, 93262 Klaipėda .